



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-574/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o., Čakovec, Travnička ulica 26, OIB 17700165240, odlučujući o žalbi ADAMA SZEMERE, Mađarska, Kiss Janos Atb. Utca 63, 1211 Budapest, OIB 54603657459, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Strčić, odvjetnik u Rijeci, Prolaz M.K. Kozulić 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-113/2022-30 od 11. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ADAMA SZEMERE, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-113/2022-30 od 11. siječnja 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-113/2022-30 od 11. siječnja 2023. odlučeno je da se neunovčena Stečajna masa iza KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o. Čakovec, Travnička ulica 26, koju čini nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, označena kao 3. Suvlasnički dio u 1/2 dijela k.č.br. 684 D.L. 4 Poljanska cesta, dvorište i stambena zgrada ukupne površine 1553 m² upisana u z.k.ul. 865 k.o. 337757 Ičići, prenosi na jedinog člana i osnivača pravnog prednika Stečajne mase KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o., Čakovec, Travnička ulica 26, stjecatelja Adama Szemere, Mađarska, Kiss Janos Atb. utca 63, 1211 Budapest, OIB 54603657459 (točka I. izreke); naloženo je stjecatelju Adamu Szemere, Mađarska, Kiss Janos Atb. utca 63, 1211 Budapest, OIB 54603657459, da u roku 15 dana podmiri troškove stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 877.371,13 EUR / 6.610.552,80 kn (točka

II. izreke); određeno je da će se nekretnina opisana u točki I. izreke predati stjecatelju nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, a stjecatelj podmiri troškove stečajnog postupka iz točke II. izreke (točka III. izreke); određen je upis prava vlasništva u korist stjecatelja Adama Szemere, Mađarska, Kiss Janos Atb. utca 63, 1211 Budapest, OIB 54603657459 nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, a stjecatelj podmiri troškove stečajnog postupka iz točke II. izreke (točka IV. Izreke); te je naloženo Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižnom odjelu Opatija izvršiti uknjižbu prava vlasništva na nekretnini opisanoj u točki I. izreke u korist stjecatelja Adama Szemere, Mađarska, Kiss Janos Atb. utca 63, 1211 Budapest, OIB 54603657459, nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, a stjecatelj podmiri troškove stečajnog postupka, o čemu će sud dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu potvrdu o uplati (točka V. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-127/21 od 13. travnja 2021. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom posljedično čemu je dužnik brisan iz sudskog registra. S obzirom na to da je Adam Szemere, osnivač – član društva dužnika, predložio nastavak postupka zbog naknadno pronađene imovine dužnika, sud je odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe. Imajući u vidu da nitko od pozvanih vjerovnika viših isplatnih redova, kao i pozvanih vjerovnika nižih isplatnih redova, nije podnio prijavu svoje tražbine stečajnom upravitelju, sud je zaključio da nema stečajnih vjerovnika koje bi trebalo namiriti iz stečajne mase, ali je potrebno namiriti sve obveze stečajne mase koje se odnose na troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Stečajni upravitelj je predložio da se nakon podmirenja troškova stečajnog postupka, nekretnina vrati osnivaču – članu društva dužnika Adamu Szemere u smislu odredbe čl. 285. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Prvostupanjski sud je, nadalje, utvrdio da su u postupku naknadne diobe stečajne mase nastali su troškovi stečajnog postupka koji s obzirom na neunovćenje imovine terete stjecatelja nekretnine odnosno jedinog nositelja poslovnog udjela, da su iz uplaćenog predujma u visini od 5.900,00 kn namireni troškovi stečajnog postupka koji se odnose na trošak procjene tržišne vrijednosti nekretnine u iznosu od 3.750,00 kn prema računu 43/P1/1 od 13. svibnja 2022. godine i naknadu troškova stečajnom upravitelju (putni troškovi) u iznosu od 2.330,00 kn, a sve prema rješenju suda od 19. kolovoza 2022., te da nepodmireni troškovi stečajnog postupka koje snosi stjecatelj iznose ukupno 6.610.552,80 kn, a odnose se na: porez na dohodak od kapitala u iznosu od 6.593.052,86 kn, nagradu za rad stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 10.000,00 kn, te naknadu sudskom vještaku za izradu stručnog mišljenja u iznosu od 7.500,00 kn.

4. U vezi s troškom koji se odnosi na porez na dohodak, prvostupanjski sud navodi da je za određivanje navedenog poreza koristio usluge ovlaštenog sudskog vještaka struke računovodstvo i porezi Ingrid Žudih – Koroman, vl. PRIMUS ISTRA obrta za poslovno savjetovanje, Barban, koji je pri izradi stručnog mišljenja i obračuna, koristio dokumentaciju brisanog trgovačkog društva KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o. za pružanje usluga i poslovanje nekretninama Rijeka, i to prijave poreza na dobit (ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave) za 2018., 2019., 2020. i 2021. godinu, bruto bilancu za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2021. i bilancu i račun dobiti i gubitka iz godišnjih financijskih izvještaja za 2018.,

2019. i 2020. godinu. Prema mišljenju poreznog savjetnika, kojeg je sud u cijelosti prihvatio, „ne postoji obveza isplate neraspoređene dobiti osnivaču to vrijednost nekretnine utvrđena procjenom ovlaštenog sudskog vještaka predstavlja neto primitak fizičke osobe odnosno vrijednost izuzimanja imovine od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe, koja je osnovica za obračun poreza na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja, u slučaju donošenja rješenja iz čl. 285. SZ-a. Porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine obračunava, obustavlja i uplaćuje isplatitelj (u konkretnom slučaju Stečajna masa iza KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o.) istodobno s isplatom primitka, kao porez po odbitku po stopi od 30% i to od iznosa primitka isplaćenog poreznom obvezniku od kojeg se utvrđuje dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja, uvećanom za porez na dohodak i prirez porezu na dohodak. Iz tako utvrđenog primitka isplatitelj obračunava, obustavlja i uplaćuje porez na dohodak. S obzirom da je osnivač nerezident Republike Hrvatske, ne postoji obveza obračuna i uplate prireza porezu na dohodak. Isplatitelj je dužan u propisanim rokovima, o obračunatom i uplaćenom porezu na dohodak od kapitala podnijeti izvješće o primitcima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja – obrazac JOPPD. Obračunati iznos poreza od 6.593.052,86 kn Stečajna masa iza KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o. koju zastupa stečajni upravitelj dužna je uplatiti u Državni proračun Republike Hrvatske“.

5. Konačno, prvostupanjski sud navodi da bilo koji način isporuke (dodjela, predaja, tabularna isprava) nekretnine u vlasništvu Stečajne mase iza KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o. izvršen prema osnivaču društva bez naknade, u poreznom smislu predstavlja izuzimanje koje podliježe plaćanju poreza na dohodak od kapitala na temelju zakonskih odredbi, te ističe da je mišljenje vještaka potvrdila i Porezna uprava u svom mišljenju od 29. studenog 2022. u kojem je dala načelan odgovor da kada se nekretnina predaje fizičkoj osobi primjenjuju se odredbe Zakona o porezu na dohodak.

6. Zaključno, prvostupanjski sud je utvrdio da osim poreza, troškove stečajnog postupka čini i nagrada za rad stečajnom upravitelju koju je sud odredio temeljem Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u iznosu od 10.000,00 kn bruto cijeneći obujam, složenost poslova i rad stečajnog upravitelja te naknada za izradu mišljenja sudskom vještaku u iznosu od 7.500,00 kn, prema računu 41-1-1/2022 PRIMUS ISTRA obrt za poslovno savjetovanje vl. Ingrid Žudih – Koroman, Barban.

7. Protiv rješenja žalbu je podnio Adam Szemere zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka uz prijedlog da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona jer je sud odlučio o zahtjevu koji ne ide u sudsku nadležnost, budući da je odredbom čl. 3. t. 5 i 11. Zakona o poreznoj upravi propisano da su poslovi Porezne uprave utvrđivanje poreznih obveza, doprinosa i drugih javnih davanja, kao i naplata i ovrha poreza, doprinosa i drugih javnih davanja. Ističe da se nezakonitim upuštanjem trgovačkog suda u stvarnu nadležnost Porezne uprave, sud ne samo upustio u materiju koja mu nije specijalnost i kojom se po zakonu ne bavi, već je žalitelju oduzeo prava da mu

činjenice bitne za oporezivanje utvrđuje nadležno tijelo, odnosno Porezna uprava. Prvostupanjski sud je oduzeo nadležnost Poreznoj upravi i prebacio je na obrte i poslovne savjetnike, što je nedopustivo i predstavlja opasan presedan. Dalje navodi da je prvostupanjski sud, unatoč tome što je Porezna uprava izričito navela da činjenice bitne za oporezivanje bitne za oporezivanje može utvrđivati jedino i isključivo Porezna uprava, sud ignorirao navedeno mišljenje. S time u vezi, žalitelj osporava navod suda da je mišljenje poslovnog savjetnika prihvatila Porezna uprava, jer se ona ogradila, navodeći da daje načelno mišljenje. Ukazuje da je odredbom čl. 18. st. 2. Zakona o porezu na promet nekretnina propisano da su sudovi i druga javna tijela dužni dostaviti Poreznoj upravi svoje odluke kojima se mijenja ili stječe vlasništvo nekretnina u zemljišnim knjigama u roku od 15 dana od pravomoćnosti, a potom Porezna uprava utvrđuje poreznu obvezu, dok je odredbom čl. 19. st. 1. istog Zakona propisao da se dostavom navedenih odluka nadležnih tijela smatra da je izvršena prijava poreza na promet nekretnina.

8. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj, u bitnome, citira odredbe Zakona o porezu na dohodak, te Pravilnika o porezu na dohodak, navodeći kako je stečajni upravitelj u ime stečajne mase obavezan obračunati i uplatiti porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine trgovačkog društva od strane člana društva u vrijednosti ispod tržišne, jer bi u protivnome postupio suprotno zakonu. Stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

9. Žalba je osnovana.

10. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 285. SZ-a slijedom čega su izostali razlozi o odlučnim činjenicama pa je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

11. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-127/21 od 13. travnja 2021. nad dužnikom otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak i dužnik je brisan iz sudskog registra,

- rješenjem od 1. travnja 2022. sud je odredio nastavljjanje postupka radi naknadne diobe, nekretnine u lčićima, pobliže označene u rješenju o nastavljjanu postupka,

- da nitko od pozvanih vjerovnika viših isplatnih redova, kao i pozvanih vjerovnika nižih isplatnih redova, nije podnio prijavu svoje tražbine stečajnom upravitelju.

12. Slijedom iznesenog, proizlazi da u nastavljenom postupku radi naknadne diobe nema vjerovnika koji bi se namirivali završnom diobom.

13. Navedeno izloženo činjenično stanje upućuje na primjenu odredbe čl. 285. SZ-a, koju je sud propustio primijeniti na pravilan način.

14. Odredbom čl. 285. SZ-a propisano je: „Ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.“

15. U konkretnom slučaju, žalitelj je jedini član društva te mu je stečajni upravitelj dužan predati predmetnu nekretninu.

16. Pritom nije bilo nikakvog zakonskog uporišta da prvostupanjski sud obračunava i naplaćuje porez na dohodak pozivajući se na mišljenje Ingrid Žudih – Koroman, vl. PRIMUS ISTRABOR za poslovno savjetovanje.

17. Naime, osnovano žalitelj u žalbi navodi kako je postupanjem na opisani način prvostupanjski sud obavljao poslove iz nadležnosti Porezne uprave. Odredbom čl. 2. Zakona o poreznoj upravi propisano je da je porezna uprava jedinstvena i samostalna upravna organizacija u sastavu Ministarstva financija čija je temeljna zadaća primjena i nadzor primjene poreznih propisa i propisa o prikupljanju doprinosa, dok je odredbom čl. 3. st. 1. istog Zakona propisano da su poslovi Porezne uprave, između ostaloga, utvrđivanje poreznih obveza, doprinosa i drugih javnih davanja (t. 5.) te naplata i ovrha poreza, doprinosa i drugih javnih davanja (t. 11.).

18. Dakle, budući da nijednom odredbom Stečajnog zakona nije propisana obveza prvostupanjskog suda da u primjeni odredbe čl. 285. SZ-a, kod predaje preostalog viška osobi koja ima udjela u dužniku, obračunava i naplaćuje porez na dohodak, postupajući na taj način prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 285. SZ-a.

19. Po pravomoćnosti rješenja o predaji predmetne nekretnine žalitelju, prvostupanjski sud će ga dostaviti Poreznoj upravi koja će sukladno svojim zakonskim ovlastima obračunati i naplatiti porez.

20. Nadalje, u obrazloženju rješenja prvostupanjski sud je naveo da je nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 10.000,00 kn odredio temeljem Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) cijeneći pritom obujam, složenost poslova i rad stečajnog upravitelja.

21. Međutim, prvostupanjski sud nije obrazložio temeljem kojih poslova bi stečajni upravitelj imao pravo na utvrđenu nagradu, naročito imajući u vidu da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj dužan predati predmetnu nekretninu žalitelju kao jedinom članu društva dužnika, dakle, radi se o jednoj i vrlo jednostavnoj radnji stečajnog upravitelja. Osim toga, ne postoje razlozi radi kojih bi došlo do unovčenja te nekretnine jer nema stečajnih vjerovnika koji se namiruju.

22. Valjalo je stoga uvažiti žalbu kao osnovanu i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

23. U nastavku postupka će stečajni sudac, prije svega, ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade i donijeti novo rješenje primjenom čl. 94. st. 4. SZ-a koje mora sadržavati razloge o kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: 9-30855-be1a8

Kontrolni broj: 05838-5a524-eaeb8

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.